

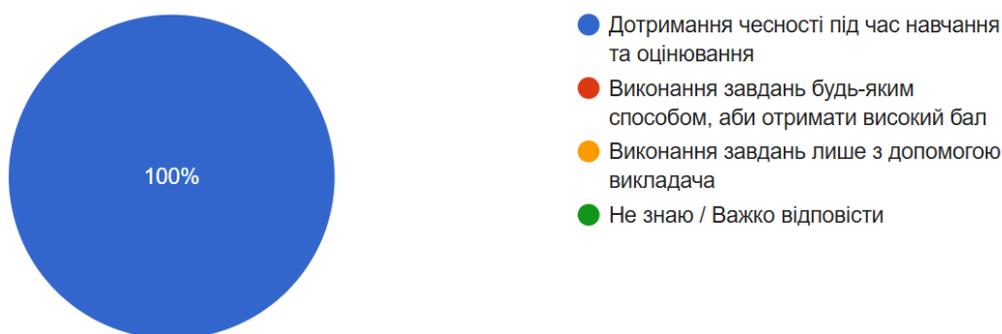
ЗВІТ

**про опитування щодо дотримання
принципів академічної доброчесності
на освітньо-професійній програмі
Середня освіта (Музичне мистецтво)
першого (бакалаврського) рівня
вищої освіти**

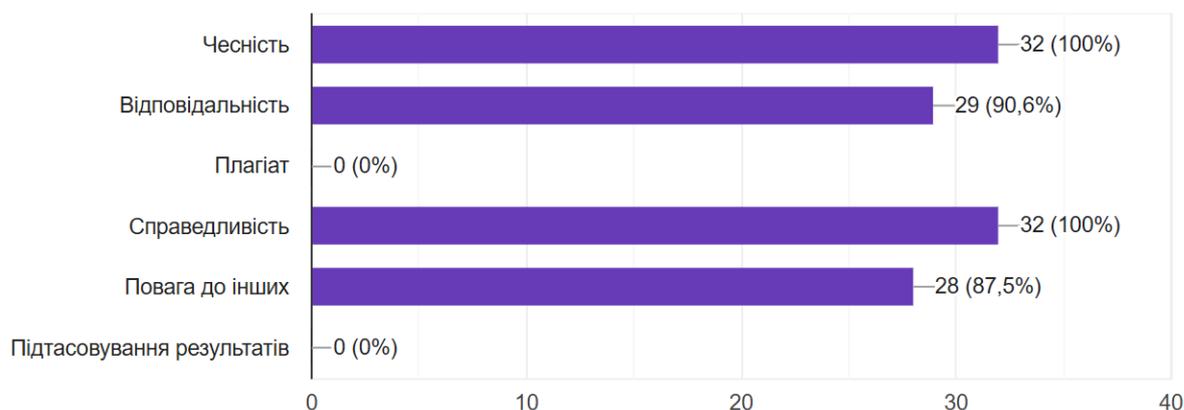
Кафедрою музичного мистецтва Комунального закладу вищої освіти «Луцький педагогічний інститут» Волинської обласної ради у 1-му семестрі 2025/2026 н. р. було проведено моніторингове дослідження щодо **дотримання принципів академічної доброчесності**. Аналізуючи отримані відповіді респондентів за ОПП «Середня освіта (Музичне мистецтво)», можна зробити наступні висновки.

В опитуванні щодо дотримання принципів академічної доброчесності за ОПП «Середня освіта (Музичне мистецтво)» у 1-му семестрі 2025/2026 н. р. взяли участь **тридцять два здобувачі освіти, що становить 65% від загальної кількості**.

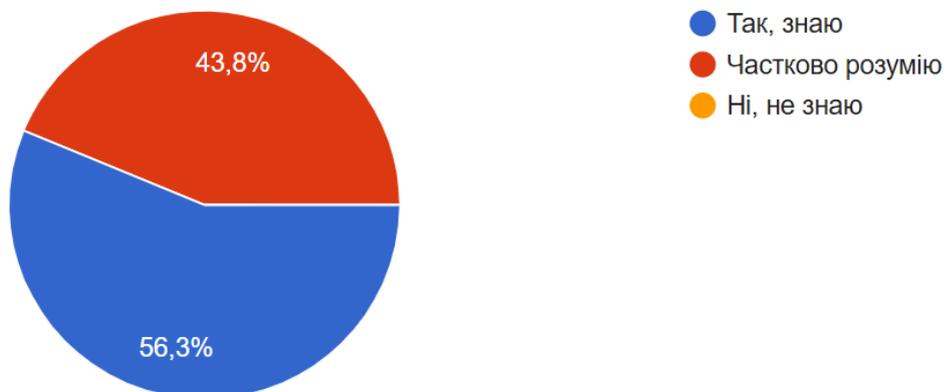
Відповідаючи на питання: **«Що, на вашу думку, означає поняття “академічна доброчесність”?»**, усі 32 респонденти (100%) обрали варіант «дотримання чесності під час навчання та оцінювання». Жоден із опитаних не пов’язує академічну доброчесність із виконанням завдань будь-яким способом заради високого балу або виключно з допомогою викладача. Це свідчить про чітке розуміння базового змісту поняття.



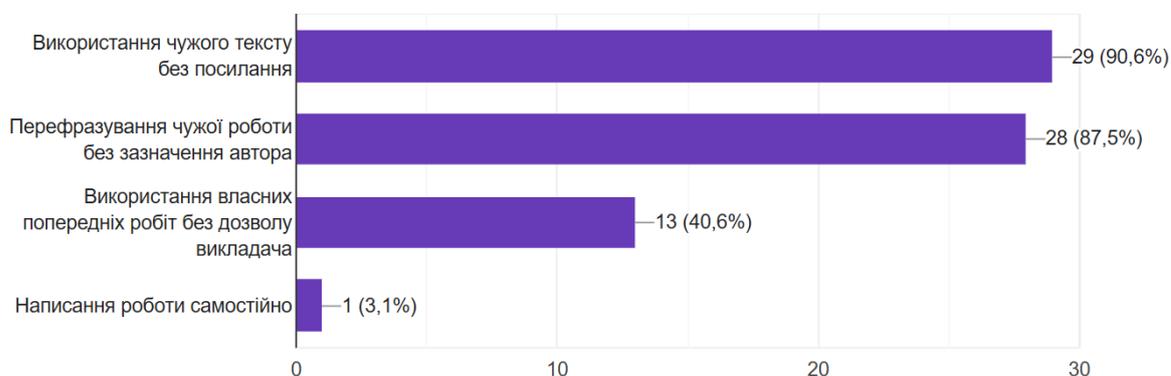
На питання **щодо принципів академічної доброчесності** 32 здобувачі (100%) зазначили чесність і справедливість, 29 осіб (90,6%) – відповідальність, 28 осіб (87,5%) – повагу до інших. Жоден респондент не обрав варіанти «плагіат» чи «підтасовування результатів», що демонструє правильне розмежування між принципами доброчесності та її порушеннями.



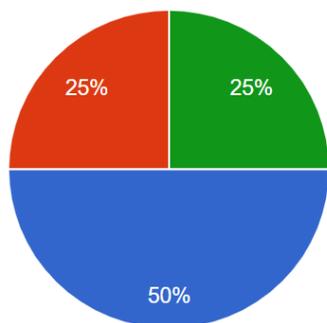
Відповідаючи на питання: «Чи знаєте ви, що передбачає порушення академічної доброчесності у вашому закладі освіти?», 18 здобувачів (56,3%) відповіли «так, знаю», 14 осіб (43,8%) – «частково розумію». Відповідей «ні, не знаю» не зафіксовано, що свідчить про загальну поінформованість здобувачів щодо відповідальності за порушення.



Аналізуючи відповіді на питання про приклади академічного плагіату, 29 осіб (90,6%) зазначили використання чужого тексту без посилання, 28 осіб (87,5%) – перефразування без зазначення автора. Лише 13 респондентів (40,6%) вказали використання власних попередніх робіт без дозволу викладача (самоплагіат), що може свідчити про часткове розуміння цього явища. Один здобувач (3,1%) помилково обрав варіант «написання роботи самостійно».

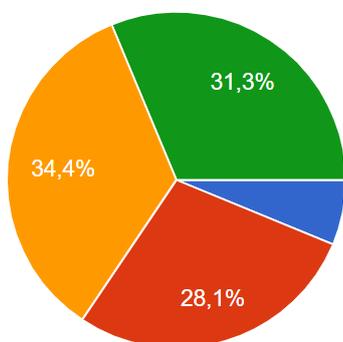


На питання щодо ставлення до списування 16 осіб (50%) вважають його неприпустимим, 8 осіб (25%) допускають можливість списування за складних умов, ще 8 осіб (25%) не змогли визначитися. Відповідей «нормально, якщо не ввіймають» не було, що свідчить про переважно негативне ставлення до цього явища, хоча частина здобувачів демонструє певну толерантність.



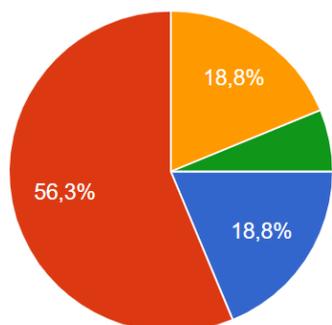
- Це неприпустимо
- Іноді можна, якщо завдання занадто складне
- Нормально, якщо не ввіймають
- Важко сказати

Щодо **особистого досвіду спостереження порушень академічної доброчесності**: 2 здобувачі (6,3%) зазначили, що такі випадки трапляються часто, 9 (28,1%) – іноді, 11 (34,4%) – рідко, 10 (31,3%) – ніколи. Таким чином, більшість здобувачів хоча б епізодично стикалися з порушеннями.



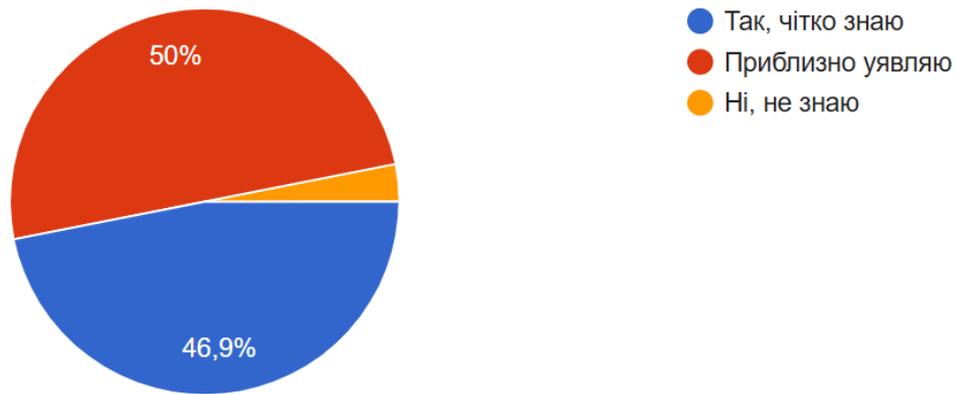
- Так, часто
- Іноді
- Рідко
- Ніколи

Відповідаючи на питання **про власні дії у разі виявлення плагіату**, 18 осіб (56,3%) порадили б одногрупнику виправити ситуацію, 6 (18,8%) повідомили б викладача або адміністрацію, 6 (18,8%) не втручалися б. Це свідчить про переважання позиції неформального врегулювання ситуації.

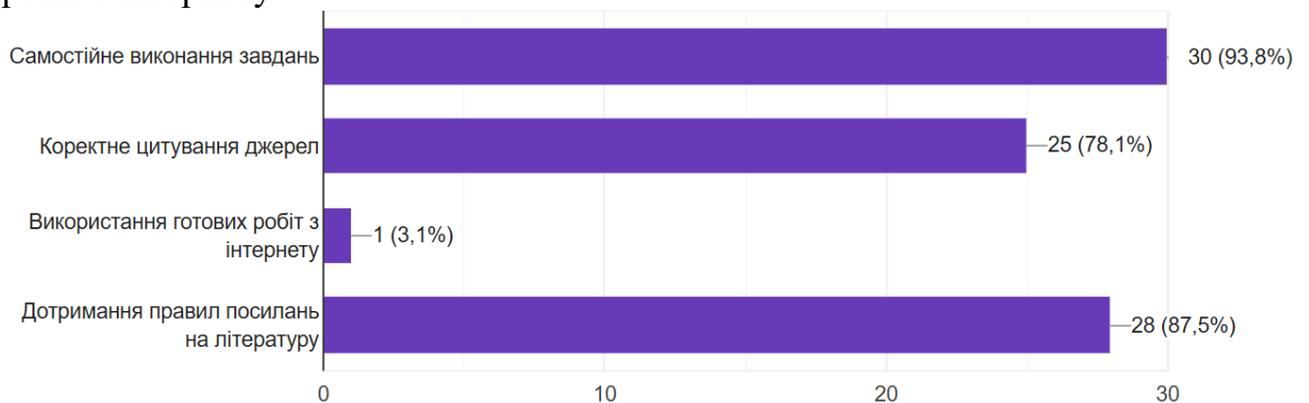


- Повідомив(ла) б викладача або адміністрацію
- Порадив(ла) б одногрупнику виправити ситуацію
- Нічого не робив(ла) б
- .

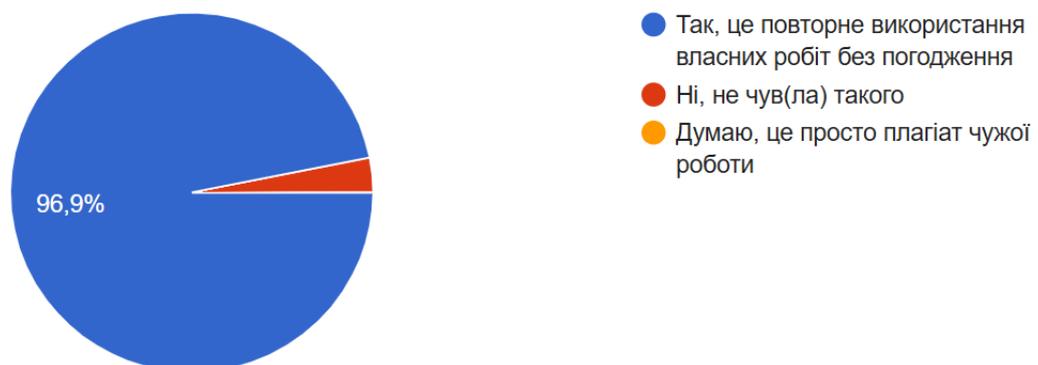
На питання **про обізнаність щодо наслідків порушення академічної доброчесності** 15 осіб (46,9%) відповіли, що чітко знають, 16 (50%) – приблизно уявляють, 1 здобувач (3,1%) – не знає. Отже, рівень поінформованості є достатнім, але потребує уточнення для частини здобувачів.



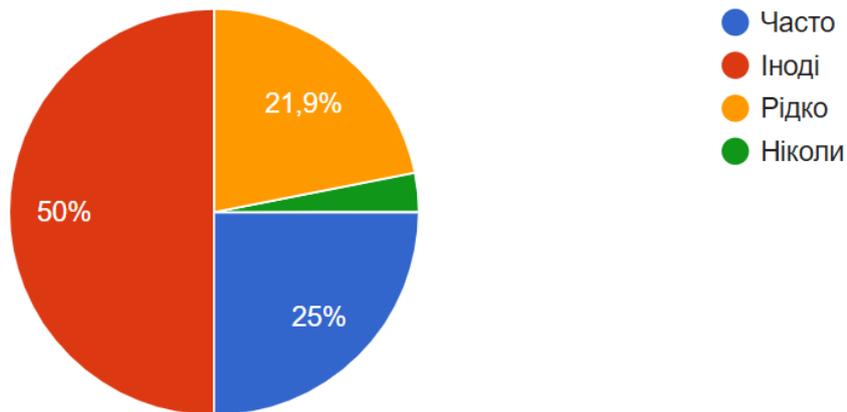
Аналіз відповідей на питання про дії, що сприяють академічній доброчесності, показав: 30 осіб (93,8%) обрали самостійне виконання завдань, 28 (87,5%) – дотримання правил посилань, 25 (78,1%) – коректне цитування джерел. Лише 1 здобувач (3,1%) помилково зазначив використання готових робіт з інтернету.



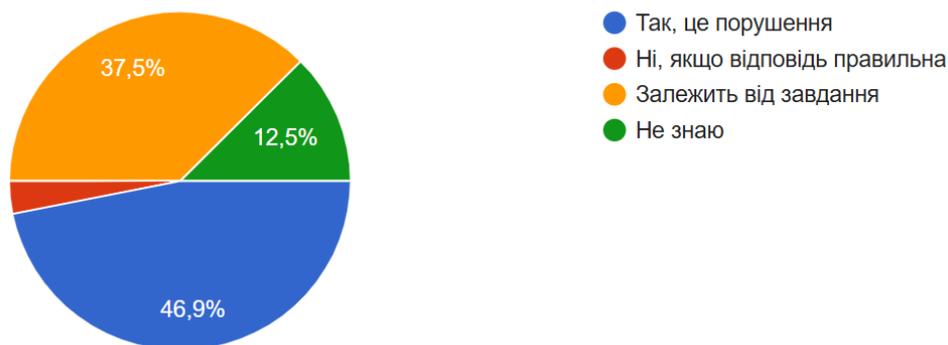
Поняття «самоплагіат» правильно визначили 31 респондент (96,9%), лише 1 здобувач не чув про це поняття. Це свідчить про високий рівень обізнаності з даного питання.



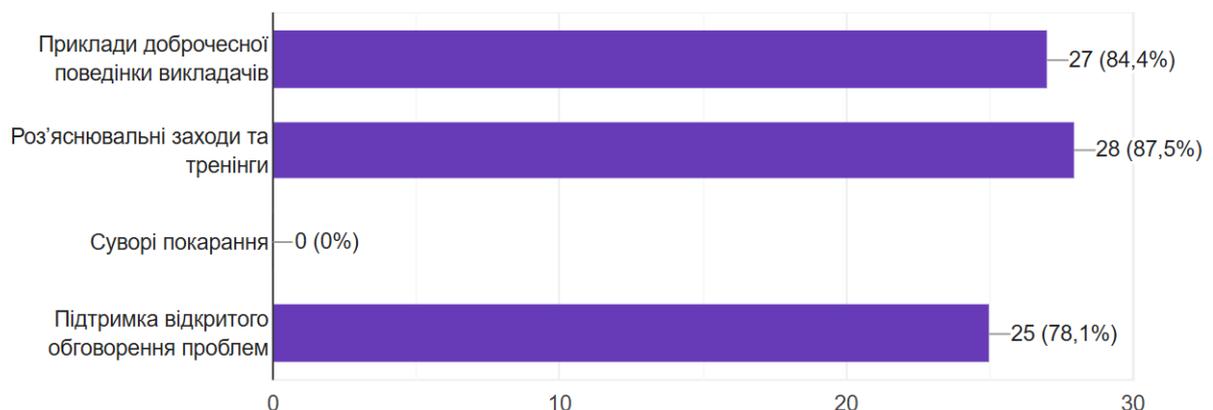
Щодо використання штучного інтелекту для виконання навчальних завдань (зокрема, ChatGPT) у навчанні отримано такі відповіді: 8 осіб (25%) користуються часто, 16 (50%) – іноді, 7 (21,9%) – рідко, 1 здобувач (3,1%) – ніколи. Таким чином, переважна більшість здобувачів використовує інструменти ШІ у навчальному процесі.



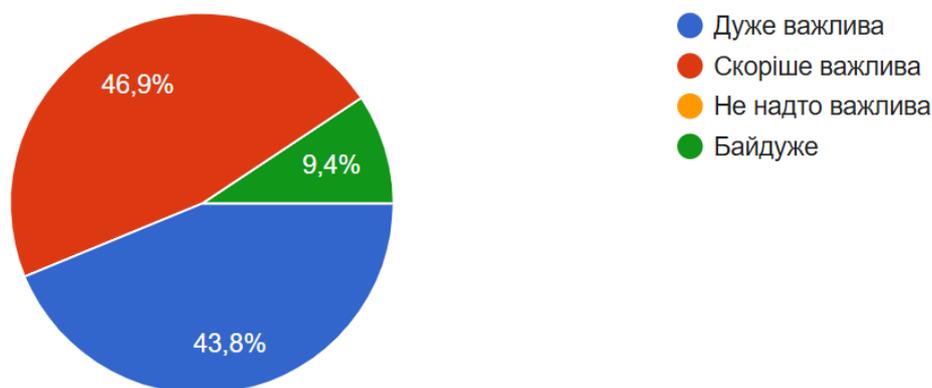
У питанні «На вашу думку, чи є використання штучного інтелекту без зазначення цього у роботі порушенням академічної доброчесності?» водночас 15 осіб (46,9%) вважають використання ШІ без зазначення цього порушенням академічної доброчесності, 12 (37,5%) зазначили, що це залежить від завдання, 4 (12,5%) не визначилися, 1 здобувач (3,1%) не вважає це порушенням. Це свідчить про необхідність додаткових роз'яснень щодо правил використання ШІ.



На питання про чинники формування культури академічної доброчесності 28 осіб (87,5%) обрали роз'яснювальні заходи та тренінги, 27 (84,4%) – приклади доброчесної поведінки викладачів, 25 (78,1%) – підтримку відкритого обговорення проблем. Жоден респондент не підтримав варіант «суворі покарання», що вказує на орієнтацію здобувачів на превентивні та виховні механізми.



У питанні «Наскільки важливою для вас є академічна доброчесність у навчальному процесі?» академічну доброчесність як «дуже важливу» визначили 14 осіб (43,8%), «скоріше важливу» – 15 (46,9%). Жоден респондент не вважає її неважливою, лише 3 здобувачі (9,4%) обрали варіант «байдуже». Отже, для абсолютної більшості здобувачів питання академічної доброчесності є значущим.



Відповіді на відкрите питання «Що, на вашу думку, можна покращити у нашому закладі для підвищення рівня академічної доброчесності?» засвідчили, що частина здобувачів вважає наявний рівень роботи достатнім («все добре»), інші пропонують активізувати проведення тренінгів, бесід, ознайомчих заходів, факультативів із складних дисциплін («Приклади доброчесної поведінки викладачів, проведення різних заходів і тренінгів на тему академічної доброчесності та, які наслідки можуть бути за порушення академічної доброчесності»). Водночас значна частина респондентів не змогла сформулювати конкретних пропозицій.

Загалом результати опитування свідчать про високий рівень обізнаності здобувачів освіти щодо сутності академічної доброчесності, її принципів і проявів. Разом із тим, потребують подальшого вдосконалення питання формування чіткої позиції щодо недопустимості списування, уточнення політики використання штучного інтелекту та систематичне інформування про наслідки порушень академічної доброчесності.