

**КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ  
«ЛУЦЬКИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ КОЛЕДЖ» ВОЛИНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ  
РАДИ**

---

**ПРОТОКОЛ**

Від 23 грудня 2024 р.

м. Луцьк

№ 3

**Засідання Ради із забезпечення якості освіти  
факультету початкової освіти та фізичної культури**

**ГОЛОВУЮЧИЙ:**

**Марчук Сергій Степанович** – завідувач кафедри педагогіки та психології, кандидат педагогічних наук, старший викладач кафедри.

**СЕКРЕТАР:**

**Денисенко Наталія Григорівна** – декан факультету початкової освіти та фізичної культури, доктор педагогічних наук, доцент кафедри теорії та методики фізичної культури, голова Вченої ради факультету.

**ПРИСУТНІ:**

**Борбич Наталія Віталіївна** – проректор з навчальної роботи, кандидат педагогічних наук, старший викладач кафедри загальної педагогіки, психології та методики початкової освіти;

**Фаст Ольга Леонідівна** – вчений секретар, проректор з науково-педагогічної роботи та міжнародної співпраці, кандидат педагогічних наук, доцент, доцент кафедри загальної педагогіки, психології та методики початкової освіти;

**Ковальчук Ірина Леонідівна** – начальник навчально методичного відділу, кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри природничо-математичної світоглядної освіти та інформаційних технологій;

**Горбач Надія Василівна** – завідувач бібліотеки, кандидат філологічних наук, старший викладач кафедри загальної педагогіки, психології та методики початкової освіти.

**Митчик Олександр Петрович** – завідувач кафедри теорії та методики фізичної культури, кандидат наук з фізичного виховання і спорту, доцент;

**Коваль Софія Миколаївна** – студентка 31 ПО групи спеціальності 013 Початкова освіта.

**Толстоброва Вероніка Миколаївна** – студентка 41 ФК групи спеціальності 017 Фізична культура і спорт.

**Пуш Олена Анатоліївна** – заступник директора з навчально-виробничої роботи Луцького педагогічного фахового коледжу, кандидат педагогічних наук, старший викладач кафедри загальної педагогіки, психології та методики початкової освіти.

**Всього 10 осіб**

### **Порядок денний:**

1. Оцінювання якості робочих програм і силабусів освітніх компонентів на предмет відповідності ПРН і компетентностям.
2. Аналіз логічної послідовності та міждисциплінарної інтеграції освітніх компонентів.
3. Забезпечення можливостей формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів освіти.
4. Дотримання принципів академічної доброчесності в освітньому процесі.
5. Критерії оцінювання якості освітньої програми. Критерії 3, 6: аналіз кейсів за акредитаційними справами.
6. Різне.

### **По першому питанню**

**СЛУХАЛИ:** Борбич Наталію Віталіївну – проректора з навчальної роботи, кандидата педагогічних наук, старшого викладача кафедри загальної педагогіки, психології та методики початкової освіти;

У межах засідання розглянуто результати оцінювання якості робочих програм освітніх компонентів освітніх програм спеціальностей 013 «Початкова освіта» та 014.11 «Середня освіта (Фізична культура)» на предмет відповідності програмним результатам навчання (ПРН) і загальним та фаховим компетентностям.

У виступі наголошено, що робочі програми та силабуси загалом відповідають затвердженим освітнім програмам, структурі компетентностей і логіці досягнення ПРН. Водночас аналіз засвідчив наявність окремих аспектів, що потребують уточнення та вдосконалення, зокрема: необхідність уніфікації формулювань ПРН у силабусах, посилення їх чіткого зв'язку з методами навчання та формами підсумкового контролю, а також більш виразного відображення внеску кожного освітнього компонента у формування конкретних компетентностей.

Окрему увагу приділено доцільності оновлення матриць відповідності «ОК – компетентності – ПРН», усуненню можливого дублювання змісту між окремими дисциплінами, а також посиленню практико-орієнтованої складової через конкретизацію очікуваних результатів навчання у силабусах. Підкреслено, що зазначені кроки сприятимуть підвищенню прозорості освітнього процесу, узгодженості документів і відповідності вимогам внутрішньої системи забезпечення якості освіти та критеріям акредитації.

### **УХВАЛИНИ:**

1. Взяти до відома результати оцінювання якості робочих програм освітніх компонентів щодо їх відповідності ПРН і компетентностям освітніх програм.
2. Визнати загальний рівень відповідності робочих програм і силабусів вимогам освітніх програм та внутрішньої системи забезпечення якості освіти достатнім.

3. Рекомендувати гарантам освітніх програм і науково-педагогічним працівникам уточнити формулювання ПРН у силабусах, забезпечивши їх чіткий зв'язок із компетентностями, методами навчання та формами оцінювання.

4. Доручити проектним групам оновити матриці відповідності «освітній компонент – компетентності – ПРН» та усунути виявлені дублювання змісту між окремими дисциплінами.

5. Передбачити врахування результатів цього оцінювання під час планового перегляду робочих програм і силабусів та відобразити відповідні зміни у звітних матеріалах із забезпечення якості

Голосували: «ЗА» – 10 «ПРОТИ» – немає «УТРИМАЛИСЬ» – немає

### **По другому питанню**

#### **СЛУХАЛИ:**

Н. Денисенко та О. Фаст – гарантів освітніх програм, які представили доповідь щодо аналізу логічної послідовності та міждисциплінарної інтеграції освітніх компонентів в рамках освітніх програм спеціальностей «Початкова освіта» та «Середня освіта (Фізична культура)».

У виступах було наголошено, що логічна побудова освітніх програм є ключовою умовою поступового й системного формування програмних результатів навчання та професійних компетентностей здобувачів вищої освіти. За результатами аналізу встановлено, що загалом послідовність вивчення освітніх компонентів відповідає принципам наступності, поступового ускладнення змісту та поєднання теоретичної і практичної підготовки. Освітні компоненти розміщені з урахуванням базової підготовки, що забезпечує формування необхідного підґрунтя для опанування фахових і методичних дисциплін, а також ефективну підготовку до педагогічної практики.

Водночас у процесі аналізу було виявлено потребу в посиленні міждисциплінарної інтеграції окремих освітніх компонентів, зокрема шляхом чіткого узгодження змістових модулів споріднених дисциплін, синхронізації тем, що формують суміжні компетентності, та узгодження термінологічного апарату. Наголошено на доцільності ширшого використання інтегрованих практичних завдань, кейсів і проєктів, які б забезпечували перенесення знань і вмінь між дисциплінами та їх застосування в реальних педагогічних ситуаціях.

Окрему увагу приділено взаємозв'язку між освітніми компонентами та різними видами педагогічної практики. Зазначено необхідність більш чіткого відображення в робочих програмах і силабусах зв'язку теоретичних курсів із практичними завданнями, мікрОВікладанням, аналізом уроків і позаурочної діяльності.

Підкреслено, що посилення міждисциплінарної інтеграції сприятиме формуванню цілісного професійного бачення майбутнього вчителя та підвищить практичну спрямованість підготовки, що відповідає вимогам НУШ, Професійного стандарту вчителя та критеріям акредитації.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Взяти до відома результати аналізу логічної послідовності та міждисциплінарної інтеграції освітніх компонентів освітніх програм «Початкова освіта» та «Середня освіта (Фізична культура)», представлені гарантами програм О. Фаст та Н. Денисенко. Зазначити, що проведений аналіз підтверджує структурованість освітніх програм, відповідність побудови навчальних компонентів логіці формування фахових компетентностей, а також наявність міждисциплінарних зв'язків, які сприяють цілісному сприйняттю змісту освіти здобувачами.
2. Визнати логічну структуру та послідовність освітніх компонентів освітніх програм загалом такими, що відповідають вимогам формування програмних результатів навчання і професійних компетентностей здобувачів вищої освіти.
3. Рекомендувати гарантам освітніх програм і науково-педагогічним працівникам посилити міждисциплінарну інтеграцію шляхом узгодження змістових модулів, синхронізації тем споріднених дисциплін і впровадження інтегрованих практичних завдань, кейсів і міждисциплінарних проєктів.
4. Доручити проєктним групам уточнити у робочих програмах і силабусах взаємозв'язок освітніх компонентів із видами педагогічної практики, передбачивши мікрОВикладання, аналіз педагогічних ситуацій і виконання міждисциплінарних практичних завдань.
5. Рекомендувати науково-педагогічним працівникам активізувати підготовку та публікацію фахових наукових і навчально-методичних статей міждисциплінарного спрямування, результати яких можуть бути інтегровані в зміст освітніх компонентів і використані в освітньому процесі.
6. Передбачити врахування результатів цього аналізу та реалізації зазначених рекомендацій під час планового перегляду освітніх програм і навчальних планів з метою підвищення цілісності, наукової обґрунтованості та практичної спрямованості підготовки майбутніх учителів.

Голосували: «ЗА» – 10 «ПРОТИ» – немає «УТРИМАЛИСЬ» – немає

### **По третьому питанню**

**СЛУХАЛИ:** Ірину Ковальчук, начальника навчально методичного відділу, кандидата філософських наук, доцента, доцента кафедри природничо-математичної світоглядної освіти та інформаційних технологій. У межах засідання розглянуто питання реалізації індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти та оцінено дієвість відповідних нормативних і організаційних механізмів, що функціонують у коледжі. У виступі зазначено, що в закладі освіти діє затверджене Положення про формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів, у якому чітко визначено порядок і принципи реалізації права студентів на вибір освітніх компонентів.

Наголошено, що відповідно до Положення здобувачі здійснюють вибір ОК із загального коледжного каталогу вибіркових освітніх компонентів та каталогу професійно орієнтованих дисциплін, сформованих з урахуванням

специфіки спеціальностей, програмних результатів навчання та потреб ринку праці. Процедура вибору забезпечується на засадах відкритості та прозорості, а інформація про вибіркові дисципліни завчасно доводиться до відома здобувачів через офіційні інформаційні ресурси коледжу.

Окрему увагу приділено організації опитування здобувачів із використанням Google Forms, які застосовуються для фіксації індивідуального вибору дисциплін (ОК), узагальнення результатів і формування навчальних груп. Такий підхід забезпечує зручність для здобувачів, оперативність обробки результатів і можливість подальшого аналізу освітніх запитів студентів.

Підкреслено, що реалізація індивідуальної освітньої траєкторії сприяє підвищенню мотивації здобувачів, гнучкості освітнього процесу та відповідності підготовки майбутніх фахівців сучасним вимогам освіти й критеріям акредитації.

### **УХВАЛИЛИ:**

1. Взяти до відома інформацію про реалізацію в коледжі механізмів формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувачів вищої освіти відповідно до затвердженого Положення.
2. Визнати чинний порядок вибору дисциплін (ОК) із загального коледжного каталогу та каталогу професійних вибіркових освітніх компонентів таким, що відповідає вимогам законодавства, принципам академічної свободи здобувачів і внутрішній системі забезпечення якості освіти.
3. Схвалити практику використання Google Forms для організації опитування здобувачів щодо вибору дисциплін як ефективний, прозорий та зручний інструмент фіксації індивідуальних освітніх запитів.
4. Рекомендувати гарантам освітніх програм і відповідальним структурним підрозділам забезпечити своєчасне інформування здобувачів про перелік вибіркових дисциплін, умови та терміни їх обрання.
5. Передбачити аналіз результатів вибору дисциплін та врахування освітніх запитів здобувачів під час оновлення каталогів вибіркових компонентів і планового перегляду освітніх програм.

Голосували: «ЗА» – 10 «ПРОТИ» – немає «УТРИМАЛИСЬ» – немає

### **По четвертому питанню**

**СЛУХАЛИ:** Ірину Ковальчук, начальника навчально методичного відділу, кандидата філософських наук, доцента, доцента кафедри природничо-математичної світоглядної освіти та інформаційних технологій щодо дотримання принципів академічної доброчесності в освітньому процесі на факультеті початкової освіти та фізичної культури.

У виступі зазначено, що в коледжі функціонує система забезпечення академічної доброчесності, яка ґрунтується на відповідних нормативних документах закладу освіти та є складовою внутрішньої системи забезпечення якості освіти. Наголошено, що з метою попередження проявів академічної

недоброчесності у коледжі використовується ліцензоване програмне забезпечення StrikePlagiarism, за допомогою якого здійснюється перевірка на наявність текстових запозичень кваліфікаційних робіт, курсових проєктів, наукових публікацій здобувачів освіти та інших письмових робіт.

Було підкреслено, що результати перевірок фіксуються та враховуються під час оцінювання робіт, а здобувачі завчасно поінформовані про вимоги до академічної доброчесності, правила цитування й наслідки порушень. Окрему увагу приділено профілактичній роботі, зокрема проведенню роз'яснювальних заходів, консультацій, включенню питань академічної доброчесності до змісту освітніх компонентів і методичних рекомендацій.

Зазначено, що випадки можливих порушень принципів академічної доброчесності розглядаються на засіданнях комісії з етики, яка діє на факультеті, з дотриманням принципів об'єктивності, прозорості та колегіальності. Крім того, комісія з видавничої діяльності здійснює попередній розгляд матеріалів, поданих до публікації, з метою контролю дотримання вимог академічної доброчесності та якості наукових і навчально-методичних видань.

Узагальнюючи, І. Ковальчук наголосила, що реалізована система заходів сприяє формуванню культури академічної доброчесності серед здобувачів і науково-педагогічних працівників, підвищенню якості освітнього процесу та відповідає критеріям акредитації освітніх програм.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Взяти до відома інформацію Ірини Ковальчук щодо стану дотримання принципів академічної доброчесності в освітньому процесі на факультеті початкової освіти та фізичної культури.
2. Визнати діючу в коледжі систему забезпечення академічної доброчесності, зокрема використання програмного забезпечення StrikePlagiarism для перевірки письмових робіт і публікацій здобувачів освіти, такою, що відповідає вимогам законодавства та внутрішньої системи забезпечення якості освіти.
3. Підтримати практику обов'язкової перевірки курсових, кваліфікаційних робіт і наукових публікацій здобувачів освіти на наявність текстових запозичень та врахування результатів перевірок під час їх оцінювання.
4. Рекомендувати комісії з етики факультету й надалі здійснювати розгляд випадків можливих порушень принципів академічної доброчесності з дотриманням принципів об'єктивності, прозорості та колегіальності.
5. Підтримати діяльність комісії з видавничої діяльності щодо попереднього контролю матеріалів, поданих до публікації, на відповідність вимогам академічної доброчесності та наукової етики.
6. Рекомендувати гарантам освітніх програм і науково-педагогічним працівникам посилити профілактичну та роз'яснювальну роботу зі здобувачами освіти з питань академічної доброчесності, зокрема через інтеграцію відповідних тем до освітніх компонентів і методичних матеріалів.

7. Забезпечити подальший моніторинг дотримання принципів академічної доброчесності та враховувати його результати під час планового перегляду освітніх програм і процедур внутрішнього забезпечення якості освіти.

Голосували: «ЗА» – 10 «ПРОТИ» – немає «УТРИМАЛИСЬ» – немає

**По п'ятому питанню**

**СЛУХАЛИ:**

**Ірину Ковальчук** – начальника навчально-методичного відділу, кандидата філософських наук, доцента кафедри природничо-математичної світоглядної освіти та інформаційних технологій, голову комісії з внутрішнього забезпечення якості освіти, яка представила інформацію щодо критеріїв оцінювання якості освітньої програми (критерії 3 і 6) на основі аналізу кейсів з акредитаційних справ освітніх програм «Початкова освіта» та «Середня освіта (Фізична культура)». У своєму виступі вона зосередила увагу на: Критерії 3 – Здобувачі вищої освіти, що передбачає оцінку ефективності залучення студентів до освітнього процесу, органів управління закладом, а також забезпечення їх академічних прав і свобод, підтримки та розвитку. Критерії 6 – Ресурсне забезпечення освітньої програми, який охоплює оцінку наявності матеріально-технічних, інформаційних, фінансових та кадрових ресурсів, необхідних для реалізації освітньої програми на належному рівні. Зазначено, що аналіз здійснено на основі кейсів акредитаційних справ та із урахуванням попередніх обговорень на засіданні загальної комісії коледжу.

**УХВАЛИЛИ:**

1. Взяти до відома представлену інформацію щодо критеріїв 3 та 6 оцінювання якості освітніх програм.
2. Рекомендувати гарантам освітніх програм **«Початкова освіта»** та **«Середня освіта (Фізична культура)»**:
  - провести самооцінку відповідно до критеріїв 3 і 6 із залученням здобувачів освіти;
  - посилити механізми зворотного зв'язку зі студентами, зокрема щодо якості викладання, організації практики та умов навчання;
  - переглянути та актуалізувати ресурсне забезпечення освітніх програм із урахуванням потреб здобувачів та рекомендацій експертів, викладених у кейсах акредитаційних справ.

Головуючий



Сергій Марчук

Секретар



Наталія Денисенко