

**КОМУНАЛЬНИЙ ЗАКЛАД ВИЩОЇ ОСВІТИ  
«ЛУЦЬКИЙ ПЕДАГОГІЧНИЙ КОЛЕДЖ» ВОЛИНСЬКОЇ ОБЛАСНОЇ  
РАДИ**

---

**ПРОТОКОЛ**

Від 20 грудня 2024р.

м. Луцьк

№ 3

**засідання комісія №4 з професійної етики та підвищення кваліфікації**

**ГОЛОВУЮЧИЙ:**

**Ковальчук Ірина Леонідівна** – начальник навчально-методичного відділу, кандидат філософських наук, доцент, доцент кафедри природничо-математичної світоглядної освіти та інформаційних технологій.

**СЕКРЕТАР: Табак Наталія** Василівна – спеціаліст вищої категорії, методист заочної форми навчання.

**ПРИСУТНІ:**

**Смолюк Артем Іванович** – провідний юрисконсульт, кандидат педагогічних наук, старший викладач кафедри загальної педагогіки, психології та методики початкової освіти;

**Кліш Ірина Степанівна** – кандидат наук з фізичного виховання і спорту, доцент кафедри теорії та методики фізичної культури;

Присутні: 4 особи.

**Порядок денний**

1. Розгляд питання щодо якості, змістового наповнення та відповідності нормам академічної доброчесності наукових і навчально-методичних матеріалів, поданих викладачами для затвердження.

1.1. Обговорення результатів експертизи, проведеної Комісією, з акцентом на перевірці рівня оригінальності текстів, коректності цитування, відповідності структури вимогам факультету, а також відсутності ознак фабрикації чи фальсифікації даних.

1.2. Визначення переліку матеріалів, рекомендованих до затвердження, та тих, що потребують доопрацювання із зазначенням рекомендацій авторам.

2. Про стан та основні напрями роботи з питань забезпечення академічної доброчесності на факультеті.

2.1. Обговорення діяльності Комісії щодо формування і підтримки культури академічної доброчесності серед учасників освітнього процесу.

2.2. Аналіз виконаних заходів з просвітницької та профілактичної роботи (семінари, консультації, інформаційні матеріали), а також взаємодії з іншими

комісіями та кафедрами з метою уніфікації підходів до забезпечення якості освітнього та наукового контенту.

2.3. Визначення пріоритетних напрямів подальшої роботи, зокрема посилення інформаційно-роз'яснювальної діяльності, уніфікації критеріїв оцінювання студентських і наукових робіт, удосконалення механізмів реагування на можливі порушення принципів академічної доброчесності.

**По першому питанню слухали** голову комісії **Ковальчук Ірину Леонідівну** – начальника навчально-методичного відділу, кандидата філософських наук, доцента, кафедри природничо-математичної світоглядної освіти та інформаційних технологій. Голова комісії поінформував присутніх про процедуру експертизи матеріалів, які були відхилені Комісією з видавничої діяльності (окремі статті подані до розміщення у матеріалах конференції «Вектор пошуку в сучасному освітньому просторі». Наголошено, що Комісія з професійної етики та підвищення кваліфікації здійснює контроль за відповідністю поданих матеріалів принципам академічної доброчесності, зокрема перевіряє рівень оригінальності текстів, коректність цитування, достовірність посилань, відсутність фабрикації та фальсифікації даних.

Голова підкреслила важливість цієї роботи для підвищення якості наукових та навчально-методичних розробок викладачів, а також для забезпечення відповідності матеріалів стандартам, які є обов'язковими під час подання до публікації. Зазначено, що комісія надає авторам обґрунтовані рекомендації для доопрацювання, що сприяє вдосконаленню змісту та дотриманню норм етики.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. **Взяти до відома** інформацію голови комісії Ковальчук Ірини Леонідівни щодо результатів експертизи матеріалів, відхилених Комісією з видавничої діяльності, а також щодо процедури перевірки їх відповідності принципам академічної доброчесності.
2. **Підтримати** окреслені підходи до контролю якості наукових і навчально-методичних матеріалів, зокрема щодо перевірки рівня оригінальності текстів, правильності цитування, достовірності посилань, недопущення фабрикації й фальсифікації даних.
3. **Рекомендувати авторам** доопрацьовувати подані матеріали з урахуванням зауважень і рекомендацій Комісії з питань науково-видавничої діяльності та академічної доброчесності з метою підвищення якості змісту та відповідності вимогам академічної доброчесності.

4. **Доручити голові комісії** продовжити здійснення експертно-аналітичного супроводу матеріалів, що подаються до публікації, та інформувати комісію про результати розгляду на наступних засіданнях.

Рішення прийнято одногolosно.

**По другому питанню слухали голову комісії Ковальчук Ірину Леонідівну** – начальника навчально-методичного відділу, кандидата філософських наук, доцента, кафедри природничо-математичної світоглядної освіти та інформаційних технологій. Голова комісії представив напрям діяльності, пов'язаний із формуванням культури академічної доброчесності в освітньому середовищі факультету. Наголошено на необхідності розширення профілактичної та просвітницької роботи шляхом проведення семінарів, консультацій, освітніх зустрічей, підготовки методичних рекомендацій та інформаційних матеріалів для студентів і викладачів. Звернено увагу на потребу активної взаємодії з Комісією з наукової та інноваційної діяльності для узгодження підходів до забезпечення якості досліджень, впровадження єдиних критеріїв оцінювання робіт та підтримки культури відповідального наукового пошуку. Голова акцентувала, що системна профілактика порушень академічної доброчесності є ключовою умовою якісної освітньої та наукової діяльності факультету.

#### **УХВАЛИЛИ:**

1. Рішення щодо огляд питання щодо якості, змістового наповнення та відповідності нормам академічної доброчесності наукових і навчально-методичних матеріалів, поданих викладачами для затвердження:

- 1.1. **Взяти до відома** результати експертизи, проведеної Комісією, щодо рівня оригінальності текстів, коректності цитування, відповідності структури матеріалів установленим вимогам, а також відсутності ознак фабрикації чи фальсифікації даних.

- 1.2. **Схвалити перелік матеріалів**, які відповідають критеріям якості та принципам академічної доброчесності, та **рекомендувати їх до затвердження** у встановленому порядку.

- 1.3. **Матеріали, що потребують доопрацювання**, повернути авторам з детальними рекомендаціями Комісії щодо усунення недоліків, удосконалення структури, уточнення змісту та коректного оформлення бібліографічних посилань.

- 1.4. **Доручити голові комісії** контролювати виконання авторами рекомендацій та подальше повторне подання матеріалів для експертизи (за потреби).

2. Рішення про стан та основні напрями роботи з питань забезпечення академічної доброчесності на факультеті.

2.1. **Визнати задовільною** діяльність Комісії щодо формування культури академічної доброчесності серед студентів і викладачів, а також відзначити ефективність уже реалізованих заходів.

2.2. **Продовжити інформаційно-просвітницьку діяльність**, зокрема проведення семінарів, консультацій, підготовку пам'яток та методичних матеріалів з питань доброчесності.

2.3. **Посилити співпрацю** з іншими комісіями факультету та кафедрами з метою уніфікації підходів до забезпечення якості освітнього та наукового контенту.

2. 4. **Визначити пріоритетними напрями подальшої роботи Комісії:**

- розширення системи профілактичних заходів та інформаційних кампаній;
- уніфікація критеріїв оцінювання студентських, наукових і навчально-методичних робіт;
- удосконалення механізмів реагування на можливі порушення принципів академічної доброчесності;
- поглиблення співпраці з Комісією з наукової та інноваційної діяльності щодо підвищення якості дослідницьких робіт.

3. **Доручити голові комісії** підготувати оновлений план заходів з академічної доброчесності на наступний семестр та подати його на розгляд Комісії.

Рішення прийнято одногосно.

Голова комісії



Ірина КОВАЛЬЧУК

Секретар



Наталія ТАБАК